

DEL ARTE DE GOBIERNO EN LA GUERRA A LA GUBERNAMENTALIDAD POST-GUERRA: GESTIÓN POBLACIONAL Y VECTORES DE SUBJETIVACIÓN

WAR AND POST-WAR GOVERNMENTALITY: POPULATION MANAGEMENT AND SUBJECTIFICATION VECTORS

Alejandro Riascos-Guerrero; Nelson Molina Valencia

Universidad del Valle; riascos.julio@correounivalle.edu.co; nelson.molina@correounivalle.edu.co

Historia editorial

Recibido: 25-10-2023

Aceptado: 07-05-2025

Publicado: 26-06-2025

Palabras clave

Gubernamentalidad;
Conflictos armados;
Subjetivación; Tecnologías de gobierno; Racionalidad

Resumen

Este artículo analiza, mediante una revisión sistemática de literatura académica (2011-2020), cómo el concepto de gubernamentalidad ha sido empleado para estudiar dinámicas de gobierno en contextos de guerra y postguerra. El análisis de 58 estudios permitió identificar dos categorías principales: gubernamentalidad bélica y gubernamentalidad globalizada. La primera articula la perspectiva bélica con la gubernamentalidad foucaultiana, emplazándose mediante tecnologías de veridicción, discursos y rationalidades que legitiman prácticas de gestión poblacional durante conflictos. La segunda revela dinámicas de poder transnacionales en escenarios post-bélicos, expresadas en objetivos como la paz liberal y prácticas para gestionar poblaciones migrantes y refugiadas. Ambas operan mediante dispositivos que configuran procesos de subjetivación, donde el cuerpo emerge como superficie privilegiada de intervención. Los resultados, analizados desde el conocimiento situado, demuestran que estas prácticas operan en contextos históricos específicos, revelando tensiones entre modelos internacionales y realidades locales en la transformación de conductas poblacionales en escenarios de conflicto.

Abstract

Keywords

Governmentality; Armed conflict; Subjectification; Government technologies; Rationality

This article analyzes, through a systematic review of academic literature (2011-2020), how the concept of governmentality has been employed to study government dynamics in war and post-war contexts. The analysis of 58 studies identified two main categories: war governmentality and globalized governmentality. The first articulates the war perspective with Foucauldian governmentality, deploying through veridiction technologies, discourses and rationalities that legitimize population management practices during conflicts. The second reveals transnational power dynamics in post-war scenarios, expressed in objectives such as liberal peace and practices to manage migrant and refugee populations. Both operate through devices that configure subjectification processes, where the body emerges as a privileged surface of intervention. The results, analyzed from situated knowledge, demonstrate that these practices operate in specific historical contexts, revealing tensions between international models and local realities in the transformation of population behaviors in conflict scenarios.

Riascos-Guerrero, Alejandro, & Molina Valencia, Nelson. (2025). Del arte de gobierno en la guerra a la gubernamentalidad post-guerra: gestión poblacional y vectores de subjetivación. *Athenea Digital*, 25(2), e3536. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.3536>

Estudios de la gubernamentalidad: amplitud e interés específico

Los contextos de guerra y post-guerra constituyen escenarios privilegiados para analizar las transformaciones en el gobierno de poblaciones, revelando mecanismos especí-

ficos para gestionar conductas en situaciones de excepcionalidad donde las tecnologías de poder adoptan configuraciones particulares.

La *gubernamentalidad*, como categoría analítica, resulta fundamental para comprender las formas en que se orientan las conductas de la población en escenarios históricamente situados. Esta noción implica una reflexión sobre los procesos de subjetivación, pues el arte de gobierno configura las formas en que los sujetos se constituyen en relación con prácticas y rationalidades del orden gubernamental. Esta dinámica se refleja en la transferencia de objetivos gubernamentales a prácticas individuales que son adoptadas como propias sin plena conciencia (Foucault, 1991).

Para nuestro análisis, es necesario precisar conceptos clave: la *gubernamentalidad* refiere al conjunto de instituciones, procedimientos y tácticas orientadas a la conducción de conductas (Foucault, 1977/2006); las *tecnologías de gobierno* son los mecanismos prácticos que materializan dicho poder; los *dispositivos* conforman redes heterogéneas que articulan elementos discursivos y no discursivos respondiendo a urgencias históricas; y las *estrategias* orientan la aplicación de estas tecnologías hacia objetivos gubernamentales determinados.

Este enfoque, como señala Santiago Castro-Gómez (2010), trasciende la teoría del Estado, problematizando históricamente el emplazamiento de rationalidades específicas y su manifestación en tecnologías y prácticas. La guerra genera condiciones excepcionales que modifican los modos de relación entre gobernantes y gobernados, produciendo rationalidades que justifican formas específicas de conducción poblacional. Estas dinámicas continúan transformándose en escenarios post-bélicos, donde emergen tecnologías orientadas a la reconstrucción social y la gestión de poblaciones desplazadas.

La necesidad de estudiar las formas gubernamentales en contextos de guerra y posguerra resulta particularmente relevante en la actualidad, donde asistimos a la proliferación de conflictos armados con impactos globales. El análisis de estos fenómenos desde la perspectiva de la gubernamentalidad permite comprender no solo las transformaciones en las relaciones de poder durante y después de los conflictos, sino también los mecanismos específicos mediante los cuales se reconfiguran las subjetividades en estos escenarios. Esta comprensión resulta crucial tanto para la teoría social contemporánea como para el diseño e implementación de políticas públicas que respondan efectivamente a las necesidades de sociedades marcadas por la violencia, reconociendo las particularidades históricas y geopolíticas de cada contexto.

En este trabajo examinamos, mediante una revisión sistemática de literatura académica (2011-2020), cómo el concepto de gubernamentalidad ha sido empleado para

analizar las dinámicas del arte de gobierno en contextos de guerra y postguerra. Este análisis resulta relevante porque permite comprender cómo las prácticas gubernamentales se transforman en situaciones de conflicto y revela los mecanismos específicos de gestión poblacional bajo estas condiciones.

El artículo se estructura en cuatro secciones: primero, las consideraciones metodológicas; segundo, la categoría de “gubernamentalidad bélica” y sus componentes (veridicción, discursos y racionalidad bélica); tercero, la “gubernamentalidad globalizada” (paz liberal, gobierno de poblaciones migrantes y tecnologías post-guerra); y finalmente, la integración de ambas categorías y sus implicaciones para comprender las dinámicas de poder en escenarios de conflicto y post-conflicto.

Metodología

El trabajo de revisión siguió las consideraciones metodológicas de Davir Gough et al. (2012), estructurando un proceso sistemático en tres fases: búsqueda y mapeo de literatura relevante, tamizaje según criterios explícitos y síntesis interpretativa de hallazgos. Esta revisión se basó en artículos publicados entre 2011 y 2020, recuperados de bases de datos académicas. La selección del período 2011-2020 responde a la expansión significativa de estudios de gubernamentalidad aplicados a contextos bélicos tras eventos como la Primavera Árabe y la intensificación de conflictos en Oriente Medio. Este marco temporal permite examinar la evolución reciente de conceptualizaciones que dialogan con la propuesta foucaultiana original, ofreciendo un panorama actualizado del campo.

La búsqueda se realizó durante tres meses (abril-junio 2020) en Scopus, Web of Sciences y EBSCO, utilizando el descriptor “gubernamentalidad”/”governmentality” combinado mediante operadores booleanos con términos específicos: “postguerra”/”post war”, “construcción de paz”/”peacebuilding”, “justicia transicional”/”transitional justice”, “diáspora”/”diaspora”, “memoria histórica”/”historical memory” y “políticas de memoria”/”politics of memory”.

Los criterios de inclusión se definieron tomando como referencia las conceptualizaciones de Michel Foucault (1977/2006), privilegiando estudios que abordaran explícitamente la gubernamentalidad desde el marco conceptual foucaultiano, aunque considerando desarrollos teóricos posteriores que expandieran productivamente el concepto. Se incluyeron trabajos que analizaran procesos sociales y políticos derivados de conflictos bélicos desde la perspectiva de la gubernamentalidad, los procesos de subjetivación, las tecnologías de gobierno y los dispositivos de regulación poblacional (Energici, 2016).

Siguiendo el procedimiento de doble cribado de Nizar Becheikh et al. (2006), de los 3243 documentos inicialmente identificados se excluyeron 2998 (incluyendo 137 duplicados) tras la primera revisión. Una segunda revisión detallada de resúmenes, introducciones y conclusiones de los 245 documentos restantes resultó en 48 estudios relevantes, a los que se sumaron 10 trabajos adicionales identificados en sus referencias (ver Figura 1).

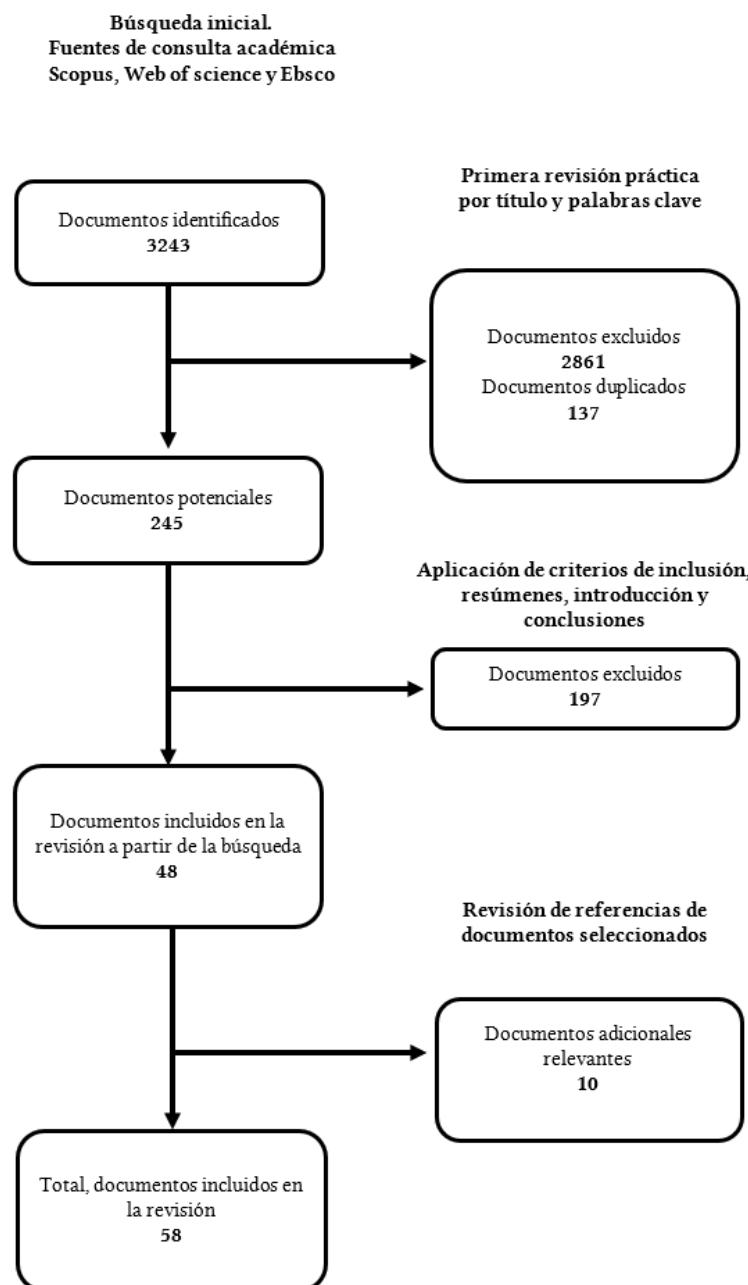


Figura 1. Diagrama Prisma

El análisis siguió el procedimiento de Anselm Strauss y Juliet Corbin (2002) para la codificación inductiva, implementado en tres fases: codificación abierta (identificación de unidades de significado), codificación axial (establecimiento de relaciones entre códigos) y comparación constante (contraste sistemático de categorías emergentes). Este procedimiento permitió identificar dos categorías principales que organizan las discusiones sobre gubernamentalidad en contextos de guerra y post-guerra: la gubernamentalidad bélica y la gubernamentalidad globalizada, cada una con sus respectivas subcategorías, como se muestra en la Tabla 1.

Categorías	Categorías emergentes
Gubernamentalidad bélica	Instauración de la veridicción como tecnología Discurso bélico Racionalidad bélica
Gubernamentalidad globalizada	Paz liberal como objetivo gubernamental Derecho internacional humanitario como práctica Racionalidades post guerra y gobierno de la población migrante Tecnologías y dispositivos post guerra Subjetividad y cuerpo: agencias de gobierno sobre los sujetos en la post guerra

Tabla 1. Categorización de la información

Resultados

Gubernamentalidad bélica

La *gubernamentalidad bélica*, como categoría emergente, no aparece explícitamente en la obra de Foucault, pero deriva de una articulación que Dario Muñoz-Onofre (2014) establece entre dos momentos del pensamiento foucaultiano: la perspectiva bélica desarrollada en los cursos de 1976 (Defender la sociedad) y la gubernamentalidad elaborada posteriormente en los cursos de 1977-1978. Esta articulación permite analizar cómo las prácticas bélicas se integran en las rationalidades y tecnologías de gobierno, configurando modos específicos de conducción de la población en contextos de guerra.

Por ello, esta propuesta es cuidadosa sobre los alcances y limitaciones de dicha noción a nivel conceptual, al considerar que su resultado no configura una definición acabada o unificada, puesto que no encierra una homogenización de las dos perspectivas teóricas (Muñoz-Onofre, 2014). Así, la formulación del vínculo entre la perspectiva bélica y la gubernamentalidad implica cuestionar esta última, puesto que al parecer: “ya no fueran protagónicas las antiguas técnicas centradas en el exterminio, la domi-

nación, la represión o el encierro". (Muñoz-Onofre, 2014, p. 206). El autor considera que resulta inconveniente circunscribir las prácticas bélicas por fuera del ámbito de la gubernamentalidad, puesto que ello significa soslayar varias reflexiones importantes y precisas sobre las guerras civiles, las prácticas y mecanismos políticos bélicos comprometidos en el desarrollo y sostenimiento de la guerra como forma de gobierno.

La gubernamentalidad bélica, como categoría, se sostiene siempre y cuando su uso sea histórica y políticamente ubicado para el estudio y análisis de las formas de gobierno que emergen en el contexto de un proceso bélico, y no como paradigma explicativo de toda relación social. (Muñoz-Onofre, 2014).

Como consecuencia del análisis fue posible identificar tres criterios analíticos para describir el funcionamiento de esta forma de gubernamentalidad: la tecnología de veridicción, los discursos y la racionalidad bélicos.

La instauración de la veridicción como tecnología de gobierno

El análisis de la gubernamentalidad bélica revela tres elementos fundamentales interrelacionados. El primero de ellos, la instauración de la veridicción, aparece como tecnología de gobierno, en tanto constituye un conjunto sistemático de procedimientos y mecanismos mediante los cuales se produce, establece y legitima un régimen de verdad que hace posible gobernar. Su carácter tecnológico radica precisamente en su capacidad operativa para transformar las conductas a través de la producción y circulación que orientan las prácticas de la población.

De esta manera, esta tecnología expone los mecanismos mediante los cuales se establece y legitima un régimen de verdad que hace posible y justifica las prácticas bélicas, como forma de gobierno y gestión de la población a partir de la construcción de una verdad favorable al ejercicio bélico en manos del Estado. Así se aproxima la perspectiva bélica con la noción de gubernamentalidad al situar la forma en como son gestionados los deseos, ideas o pasiones de la población, mediante la guerra y en pro de esta forma específica de gobierno.

Un ejemplo paradigmático de estos mecanismos de veridicción puede encontrarse en el caso colombiano, analizado extensamente por Muñoz-Onofre, (2011, 2012, 2014, 2015). El autor demuestra cómo la construcción de verdad en el contexto bélico se articuló mediante la exaltación sistemática de la pasión patriótica, particularmente a través de la amplificación mediática de las victorias militares contra grupos armados ilegales. Esta estrategia no solo legitimó las acciones bélicas del Estado, sino que produjo una normalización del estado de guerra, facilitando la adhesión de la población a la política de confrontación militar que caracterizó la primera década del siglo XXI. Se trata,

entonces, del uso de un criterio de análisis que se aproxima a la descripción del funcionamiento y andamiaje de lo que Milton Andrés Salazar (2017) denominó *dispositivo mediático de gubernamentalidad* en el contexto de conflicto bélico colombiano.

Este fenómeno no es exclusivo del caso colombiano. Han Sang Kim (2020) examina cómo las producciones filmicas coreanas en los años 70 funcionaron como tecnologías de gobierno dirigidas por agencias estadounidenses, buscando efectos en las subjetividades de la población surcoreana para generar adhesión a la causa norteamericana.

En otros contextos, Enrique Galván-Álvarez (2018) analiza cómo los documentales bélicos gestionan las emociones poblacionales mediante representaciones heroicas de combatientes estatales, mientras Jeffrey Whyte (2018) demuestra que la guerra trasciende la confrontación armada para operar en el plano psicológico a través de medios de comunicación, como ejemplifica la televisión introducida en Vietnam como “estrategia de contrainsurgencia” (p. 3) para disminuir el apoyo local a las fuerzas vietnamitas y generar adhesión a la causa estadounidense. La instauración mediática de la verdad se complementa con andamiajes jurídicos, donde la veridicción opera como tecnología al servicio de dispositivos de seguridad que Foucault (1977/2006) caracterizó como “controles reguladores”.

En Colombia, la política de “Seguridad democrática” (2002-2010) legitimó el combate militar como mecanismo de resolución del conflicto mediante un discurso que priorizaba la seguridad, implementando políticas y textos jurisprudenciales derivados de este proyecto (Mantilla, 2004).

Sin embargo, la población no siempre responde favorablemente cuando las políticas emergen desconectadas de sus necesidades, generando resistencias y verdades alternativas (Finkenbusch, 2017). Por otro lado, Guy Emerson (2020) ejemplifica esto en una comunidad mexicana que combatió la violencia con medios igualmente violentos, revelando la permeabilidad relativa de las tecnologías gubernamentales.

De ahí la importancia de la veridicción como tecnología, como criterio de análisis del que dispone la gubernamentalidad bélica para pensar contextos de guerra.

Discursos bélicos

La veridicción como tecnología de gobierno es posible gracias a la articulación con *discursos bélicos* que sostienen las verdades que se construyen. La verdad gubernamental que se transmite desde diferentes ámbitos, basada en un discurso convincente, permi-

tirá su asimilación por la población y la adopción voluntaria de dicho discurso como propio y como brújula de orientación a nivel de la acción.

Así, la gestión de la población debe varios de sus logros a las estrategias comunicativas que llevan consigo el discurso bélico. Este discurso no depende exclusivamente de la exaltación de ciertos valores o ideas frente a la unidad patriótica, por lo que la estrategia del miedo, por ejemplo, opera como sustento de la necesidad de seguridad territorial, performando también los deseos en favor de propósitos gubernamentales.

En este sentido, “el miedo opera como medio y la seguridad como fin” (Agudelo, 2016, p. 104), siendo así una dinámica que se instaura más allá de los límites del Estado y se ubica como parte de la conciencia individual y de las rationalidades que orientan la conducta de la población. Puede inferirse que el discurso bélico tiene como recurso la alusión al miedo como mecanismo garante de adhesión y apropiación de dicho discurso por parte de los ciudadanos.

Para Alexandra Agudelo (2016), el miedo trasciende lo discursivo y emerge como dispositivo capaz de producir dinámicas, saberes y prácticas cotidianas, funcionando como último recurso gubernamental ante resistencias poblacionales. Como señala Miguel De Larrinaga (2016), las prácticas próximas a estados de dominación permanecen latentes mediante el potencial uso de la fuerza represiva estatal, incluso cuando una gubernamentalidad ya está instaurada.

El discurso bélico persiste latente en prácticas estatales de control poblacional incluso en tiempos de paz, revelando el vínculo teórico de la gubernamentalidad bélica: la coexistencia de potenciales prácticas violentas estatales con el arte de gobierno, operando a través de emociones como el miedo.

Racionalidad bélica

La guerra, como forma de gobierno, incluye el enfrentamiento violento entre los cuerpos (Muñoz-Onofre, 2012) y requiere, para sostenerse, una serie de textos que lo instituyan dentro de la rationalidad de la población. La *racionalidad bélica* cierra este tríptico de criterios analíticos, puesto que acoge y sitúa las discusiones de orden político que justifican el uso de medidas excepcionales de control poblacional, el uso de la fuerza militar y modos de razonamiento de un grupo humano que convive en estos contextos.

Consideremos lo siguiente: para Foucault (1980/1994), el estudio de la rationalidad es valioso por su especificidad, es decir, que no existe una rationalidad generalizada, sino rationalidades específicas, que dan cuenta de las formas en que se conducen

las prácticas humanas. Tales condiciones de racionalidad no son excepcionales en un conflicto armado. El Estado puede recurrir a una serie de medidas, que, invocando la necesidad de mantener el orden público, habilitan el posible uso de la fuerza militar para contener movimientos ciudadanos inconformes con el Estado que se manifiestan mediante la protesta.

El estudio de Larrinaga (2016) muestra que la evolución e implementación de las llamadas armas no letales aparece en un intersticio entre la guerra y la paz, pues su existencia se justifica bajo lógicas de control estatales o la seguridad del territorio, paradójicamente, en el marco de consignas “pacificadorias”.

Lo anterior agrupa una serie de condiciones que, en diferentes momentos y geografías, han significado un triunfo de la forma de establecer un tipo de racionalidad de manera exitosa. La seguridad, como motivación, justifica formas particulares de gubernamentalidad bélica que configura el paradigma actual de la conducción de la población en un conflicto armado:

La seguridad, como racionalidad [...], reemplaza a la guerra reconfigurando el lugar clásico de las violencias. Guerra y paz desaparecen, y los términos intervención y seguridad se destacan como instancias explicativas que gestionan los modos de violencia en las sociedades globales y liberales. (Fortanet, 2009, prr. 16)

Esto significa un emplazamiento de otro tipo de elementos deseados en una sociedad (democracia, paz o libertad) que fortalecen racionalidades expresadas en positivo, pero que se valen de la guerra como instrumento y forma de gobierno para conseguirse (Aloy, 2017).

La *gubernamentalidad bélica* (mediante la veridicción, los discursos y las racionalidades) puede considerarse una noción útil como orientación metodológica para el análisis de contextos de guerra históricamente situados. Sin embargo, como categoría emergente en la presente revisión, dado su carácter de novedad, requiere de trabajos que empíricamente la tengan en cuenta como metodología para confirmar el potencial y limitación de sus alcances.

Gubernamentalidad globalizada

Paz liberal como objetivo gubernamental, derecho internacional humanitario como práctica

Las perspectivas críticas sobre el modelo de despliegue de la política internacional sobre democracias lánguidas, autoritarias o fracturadas por efecto de un conflicto bélico perciben prácticas de transmisión de un modelo democrático liberal, basado en la economía de libre mercado, el crecimiento del capital y el estado de derecho como ejes de una agenda de pacificación liderada por occidente. (Nadarajah y Rampton, 2015; Narukunas, 2015; Obradovic-Wochnik, 2020; Pogodda et al., 2014).

Esta perspectiva dialoga con otros análisis críticos del orden global, como el de Michael Hardt y Toni Negri (2000), quienes identifican formas de poder transnacionales. Sin embargo, mientras el enfoque del Imperio enfatiza lo económico y la resistencia multitudinaria, la gubernamentalidad revela las racionalidades y tecnologías específicas de gestión poblacional.

No obstante, el enfoque crítico de estos abordajes muestra modos de funcionamiento de gubernamentalidades entre políticas internacionales y locales. Justamente, las disertaciones en estas perspectivas parten sobre la consideración de dos hechos localizados históricamente, que se encuentran inmersos en la arquitectura de la gubernamentalidad global: la finalización de la guerra fría y las acciones desencadenadas por el 11-S, sobre la consigna de la “guerra contra el terror” a nivel global. (Paliewicz y Hasian, 2018; Rampton y Nadarajah, 2017; Richmond, 2017; Zirion Iandaluze, 2017).

En la revisión se advierten dos categorías que emergen en tanto objetivo y práctica de gubernamentalidad global: *La paz liberal*, y el uso *del discurso del derecho internacional humanitario* con prácticas que le son propias. La paz liberal como las prácticas gubernamentales humanitarias son elementos subrogados de una gubernamentalidad globalizada, pero no, por ello, menos problemática. Veamos: es posible recordar cómo las acciones intervencionistas de países miembros de la *comunidad internacional*, sobre Estados en conflicto bélico, han enarbolado las banderas de los derechos humanos y la construcción de paz como fundamento y justificación de acción (Zirion Iandaluze, 2017).

A través de la revisión se pone en evidencia que una mirada globalizada reconoce las ventajas del trabajo humanitario y la construcción de paz. Pero no se debe olvidar que, al asumir el ideal del Derecho Internacional Humanitario como matriz universal de justicia, acciones y objetivos gubernamentales a escala global (Richmond, 2017), pueden quedar por fuera los matices singulares de las poblaciones locales, las posibili-

dades de agencia de los sujetos en sus propios Estados, y la marginalización de problemas profundos de las culturas en sus territorios, como se ha demostrado en los estudios coloniales. (Akinwumi, 2012; Bremberg y Borg, 2021).

Precisamente, sobre esto último versan discusiones que abordan las formas de hibridación adoptadas entre los principios de las políticas internacionales y las realidades o necesidades de los Estados locales, en donde emergen formas de resistencia, que busca legitimar las voces de las poblaciones frente a las medidas internacionales de democratización (van Nadarajah y Rampton, 2015; van Overbeek y Tamás, 2020). Esto ocurre, por ejemplo, en los procesos de interacción entre las prácticas internacionales de justicia transicional, con los esfuerzos locales que proveen escenarios de justicia donde su acoplamiento no contempla las desigualdades o la reproducción de pugnas por el poder ocultas, desigualdades locales arraigadas, o procesos de subjetivación subterráneos entre los actores locales que se intervienen (Obradovic-Wochnik, 2020).

Las estrategias de gubernamentalidad global adoptan múltiples formas para imponer la paz liberal y superar resistencias locales. El deporte opera como tecnología biopolítica gestionando conductas corporales para construir Estados pacíficos (Zanotti et al., 2015). Estas estrategias buscan guiar tanto a la sociedad civil como a gobiernos locales hacia el emplazamiento de la paz y la adopción del derecho internacional humanitario (İşleyen, 2015).

Esto requiere sistemas pedagógicos que transmitan principios humanitarios mediante persuasión y promoción de valores cívicos para construir comunidades cooperantes (Grigat, 2014). Complementariamente, el discurso económico argumenta que sociedades pacificadas con ayuda internacional generarán confianza para inversiones extranjeras y flujos de capital global (Rhodes, 2020).

En contraste con lo precedente, ciertas posturas consideran los límites de la perspectiva foucaultiana sobre la consolidación de la paz liberal, advirtiendo que el análisis sobre los discursos hegemónicos sobre la gubernamentalidad global dejan descubiertos otros vectores discursivos que son asumidos con mayor rigor y riqueza desde perspectivas analíticas postfoucaultianas. (Lewis, 2017).

La gubernamentalidad globalizada se expresa significativamente en la gestión de poblaciones migrantes producidas por estos conflictos. El gobierno de refugiados constituye un campo privilegiado donde las racionalidades globales se materializan en tecnologías de conducción, revelando la intersección entre lógicas internacionales y experiencias de sujetos forzados a desplazarse.

Racionalidades post guerra y gobierno de la población migrante

El marco de relaciones internacionales que se tejen sobre contextos post conflicto tiene en cuenta las estrategias que se desarrollan para alcanzar objetivos gubernamentales específicos, sean estos locales o internacionales. Las rationalidades ocupan un lugar de importancia, dada la potencia que permite, desde lo discursivo y no discursivo, animar las prácticas para la gestión de las poblaciones.

El arte de gobierno performance la conducta de las poblaciones para alinearlas con sus objetivos, lo cual incluiría el tránsito de una rationalidad a otra que facilite la adhesión de los sujetos a sus propósitos y suscriban aquello que se crea conveniente. Quizá esta sea una de las razones que mejor se exponen en las prácticas políticas commandadas por la lógica de flecha descendente (*top to down*), y que pueden ser encontradas a propósito de la población migrante, en los trabajos humanitarios mediante la promoción de la libertad, las prácticas económicas liberales y la exaltación de los ideales de desarrollo, propios de las culturas occidentales (Olivius, 2014; Rampton y Nadarajah, 2017).

Lo anterior sucede a pesar de las condiciones de los migrantes, quienes se ven inmersos en espacios relationales ajenos y desconocidos que los llevan de un lugar a otro. Allí buscan respuestas institucionales personales y afectivas, en un marco de espacialidad y tiempo determinado, que compromete incluso su salud mental (Tegenbos y Büscher, 2017).

Así, puede evidenciarse que la inclusión de las comunidades migrantes en las actividades humanitarias es una estrategia implementada por Organismos Internacionales que promueven una *rationalidad de cooperación* en la búsqueda de la producción de sujetos que gestionen sus propias comunidades e *intereses*. La consecuencia más probable es la conformación de comunidades menos resistentes, afables a las lógicas institucionales locales e internacionales, que normalmente interactúan en los procesos migratorios en los territorios receptores (Olivius, 2014).

La promoción de una rationalidad que busca el emplazamiento de la libertad funcional (es decir, una libertad derivada de la productividad laboral y financiera), promueve una serie de emociones y deseos en las poblaciones migrantes que permiten una alineación vinculante con el propósito del desarrollo económico de la gubernamentalidad global, con motivo de su potencial aporte a las economías locales (Huelss, 2019).

Sin embargo, y por paradójico que pueda parecer, este tipo de estrategias, en ocasiones, sostienen procesos de marginación de sectores puntuales dentro de la misma

población de migrantes en los escenarios de participación y cooperación con las instituciones. Este fenómeno, rastreado en el proceso migratorio tras la llamada “Primavera Árabe”, incluye una perspectiva de género que ha limitado la participación masculina en ciertos escenarios de cooperación y activismo humanitario, por considerar que sus acciones normalmente se conducen por *racionalidades (reaccionarias y demandantes)* que no son útiles para los objetivos gubernamentales.

En cambio, se ha propendido por posicionar *el empoderamiento femenino como racionalidad*, que va a privilegiar el activismo en grupos de mujeres, a partir de la productividad económica como eje de acción, que facilita la adhesión de las poblaciones migrantes a las lógicas institucionales humanitarias y las *racionalidades liberales* (Huelss, 2019).

Estas acciones directas, dirigidas sobre el grupo poblacional, están acompañadas por parámetros políticos pasivos, es decir, que se encuentran preestablecidos y su marco de agencia depende del grado de adaptación de los migrantes a ellos. Las políticas orientadas por *racionalidades humanitarias* permiten el acceso de los migrantes, a una categoría que les otorga reconocimiento por sus circunstancias particulares y les brinda posibilidades en materia de derechos: la condición de *refugiado*.

Lo anterior indicaría la capacidad de agencia performativa de una *racionalidad preestablecida* en las políticas para estos casos, pues los sujetos migrantes tendrán que adecuarse a las exigencias para su reconocimiento, lo cual, a su vez, tendría como consecuencia la emergencia de una *subjetividad refugiada* (Häkli et al., 2017; Kallio et al., 2019). Esta subjetividad marca la diferencia entre las producidas por migraciones estrictamente económicas frente a las que se producen derivadas de conflictos bélicos, de guerras de diversa intensidad y alcance.

Se subraya nuevamente la capacidad de las comunidades para promover cambios en cierto tipo de *racionalidades políticas*, a fin de lograr el reconocimiento de sus rasgos identitarios. El caso de las comunidades turcas asentadas en Alemania permite evidenciar cómo una *racionalidad sostenida* desde un acervo cultural tiene suficiente capacidad para agenciar políticamente el reconocimiento en un territorio extranjero. Este fenómeno aparece como resistencia a las políticas locales que buscan performar condiciones identitarias de sus comunidades, a partir de la inclusión laboral como margen de acceso a derechos civiles (Peter, 2012; Weineck, 2015).

Pese a que el reconocimiento permita ventajas del lado del acceso a los derechos, o a la libre expresión identitaria/cultural en territorio extranjero, no todo reconocimiento es deseable, dados los efectos en las comunidades locales; es la expresión de la tensión entre dos formas de gestión cotidiana derivada de procesos gubernamentales

diferenciados. Por ejemplo, de acuerdo con el estudio de David Tyrer y Salman Sayyid (2012), las consecuencias de una *racionalidad racializada*, afectan negativamente a la comunidad musulmana asentada en territorios foráneos. Este fenómeno, soportado por la existencia de la islamofobia, ha impedido el acceso a muchos migrantes musulmanes a la condición de refugiados, o ha exacerbado el señalamiento y la marginación en las comunidades receptoras, que los asocian con el terrorismo.

Finalmente, como parte de los elementos de la analítica de la gubernamentalidad, la *racionalidad* va a impactar todo proceso inmerso en los contextos post conflicto, ya que se requiere de ella para la orientación de cualquier práctica cuya agencia se encuentra incrustada en otros procesos, tales como la recuperación y cuidado de la memoria de los eventos de guerra. Este enfoque considera la emergencia de la memoria como una práctica que se sostiene en virtud de *racionalidades restaurativas*, que van a complementar aquellas que se contemplan por la compensación económica para los afectados o víctimas de guerra y se van a ubicar en un más allá incluso, que va desde las discusiones políticas, hasta la importancia del nombre de los territorios para la memoria identitaria. (Brocket, 2021; Feldman, 2003; Ohanian, 2012).

Incluso, el alcance de este tipo de *racionalidades restaurativas*, como condición gubernamental, se establece en función de las narrativas que se construyen en los territorios fracturados por eventos bélicos, y que se presentan a sus comunidades en medios de comunicación. Las trasmisiones radiales posteriores a la ocupación norteamericana en Japón se valieron de las novelas radiales para transmitir *racionalidades* relacionales que buscaban el beneficio de la población infantil huérfana o abandonada después del conflicto. Su propósito, afincado en la exaltación de los valores de nación en reconstrucción, la educación y la disciplina, favoreció el acople de estos menores a los procesos de atención que el gobierno diseñó para ellos (Jung, 2021).

Tecnologías y dispositivos, subjetividad y cuerpo: Agencias de gobierno sobre los sujetos en la post guerra

Aunque la literatura ha vinculado tecnologías y dispositivos principalmente con la gubernamentalidad globalizada, estos operan transversalmente en ambas formas gubernamentales. Su diferencia radica en su configuración contextual: en conflictos activos movilizan poblaciones para el esfuerzo bélico, mientras en contextos post-bélicos promueven la reconstrucción social, operando siempre sobre dimensiones corporales y subjetivas mediante disciplina militar, gestión de refugiados o prácticas de memoria.

Según Foucault (1977/2006), los elementos de la gubernamentalidad actúan interrelacionadamente, por lo que las estrategias analizadas funcionan como tecnologías

vinculadas a saberes específicos e instituciones emergentes. Destacan principalmente tres: el empoderamiento, el deporte y la participación en plataformas de financiación humanitaria (Huelss, 2019; İşleyen, 2015; Zanotti et al., 2015).

El empoderamiento opera mediante capacitaciones que posicionan a mujeres migrantes como actores económicos autónomos, facilitando su inserción laboral. El deporte funciona como tecnología biopolítica utilizando saberes sobre desempeño físico y salud para promover conductas pacíficas entre comunidades. La participación en plataformas de financiación humanitaria emplea capacitaciones que establecen parámetros de acceso a beneficios financieros para comunidades migrantes, como en el caso palestino.

Aunque estas tecnologías buscan el bienestar comunitario, los autores señalan que soslayan aspectos problemáticos al reproducir conductas alineadas con lógicas liberales como condición para acceder al bienestar.

No obstante, el alcance de la tecnología no solo suscribe su acción sobre las poblaciones. Su calidad performativa alcanza las prácticas de gobiernos locales, que, luego de un conflicto bélico, modifican su estructura política en función del saber económico y la proyección de beneficios financieros de un sector productivo puntual, pero a costa de colocar en riesgo los derechos de sus propias poblaciones. Tal es el caso del turismo en Panamá, que se sitúa al nivel de tecnología, justamente por su agencia en las decisiones políticas posteriores al conflicto interno, y que facilitaron la entrada de capitales extranjeros para el crecimiento económico de dicho sector, en detrimento de las posibilidades de acceso y tenencia de la tierra de muchos panameños (Guerrón Montero, 2014).

Como se mencionaba al inicio de este apartado, son múltiples las posibilidades de emergencia de tecnologías de gubernamentalidad, de acuerdo con las necesidades específicas identificadas por el arte de gobierno, o sus objetivos puntuales. Esta posibilidad, amplificada por los fenómenos sociales y de relaciones de poder que emergen en un post conflicto, muestra que, incluso en los procesos restaurativos, emergen tecnologías que, por ejemplo, gestionan la memoria de los eventos bélicos, desde el saber que producen las propias comunidades, el saber científico, y las políticas emplazadas para asegurar la reparación simbólica para las comunidades afectadas. (Blair, 2011; Feldman, 2003; Jung, 2021; Shlomo, 2017).

Estas tecnologías, ya sea mediante racionalidades específicas, prácticas de cuidado, modelos económicos liberales o narrativas oficiales, transforman los sujetos intervenidos. La literatura también examina dispositivos en procesos de construcción de paz, destacando los análisis sobre integración migratoria y justicia restaurativa (Schus-

ter-Craig, 2017; Maglione, 2019), que exploran la compleja red entre instituciones, políticas y discursos que establecen condiciones para gestionar conductas poblacionales.

En medio de tal ejercicio de “poder que se ejerce como un campo de procedimientos de gobierno” (Foucault, 2014, p. 21), se encuentra el proceso mediante el cual la subjetividad de las comunidades gobernadas, se transforma en función de tal relación de poder. Es una relación de poder que se encuentra mediada por la persuasión, la necesidad de pertenencia identitaria, la pertenencia a un territorio, la adscripción a un determinado campo político de participación, por el reconocimiento o la premura del acceso a determinados derechos.

Esto permite cuestionar las libertades post-bélicas: ¿hasta dónde las acciones migrantes son realmente libres o están conducidas por regímenes discursivos donde la existencia misma está en juego? (Candiotto, 2020). Aunque responder requiere aproximarse a experiencias refugiadas, la pregunta revela continuidades en los abordajes gubernamentales y contradicciones inherentes al gobierno moderno.

Existe un conjunto de trabajos, que, si bien se ocupan de los vectores de subjetivación que se encuentran en los procesos de post conflicto, sitúan su atención en un elemento particular de las poblaciones: el cuerpo. Esta categoría se aborda a partir de las consideraciones biopolíticas que acompañan a la noción de gubernamentalidad, y que vendrán a ser una apuesta metodológica complementaria para abordar una misma problemática, localizada en las relaciones de poder que se circunscriben al arte de gobierno (Ocampo-Giraldo, 2016). Entendemos, por tanto, que la gubernamentalidad no actúa únicamente sobre el sí mismo de cada sujeto inmerso en una población, sino que también se ocupa de su sustrato material biológico.

El gobierno de los cuerpos en contextos próximos a escenarios bélicos o post conflicto se ha analizado, por ejemplo, mediante el tratamiento, guía y represión de las conductas sexuales de sectores específicos de la población (afrodescendientes y mujeres blancas de clase trabajadora) de Seattle (EE. UU.), ejercidos a través de la salud pública, durante la Segunda Guerra Mundial (Brown y Knopp, 2010).

De otro lado, y abordando otro caso, la aproximación a la categoría cuerpo, ha permitido explorar los límites explicativos de los estudios de la gubernamentalidad, que se encuentran frente a la desaparición y muerte de miles de migrantes en 2016 en el mar Mediterráneo (que continúa hasta el presente en un devenir sin fin más intenso cada verano), con motivo de las diásporas africanas. Para este estudio, hay un límite explicativo de la gubernamentalidad, frente a la necropolítica expuesta en algunos escenarios en conflicto armado (Montenegro y Pujol, 2017). Otros estudios se interesan por el lugar que ocupan los cuerpos de los migrantes o refugiados en el territorio re-

ceptor, de acuerdo con ciertas políticas de ubicación y reorganización espacial basadas en “un conjunto de suposiciones rígidas sobre pertenencia, territorialidad y política que hacen que los ciudadanos étnicamente ‘mixtos’ sean espacialmente imposibles de mapear, burocráticamente invisibles y socialmente indeseables.” (Hromadzic, 2013, p. 30). Gubernamentalidad que plantea cierto tipo de tratamiento de los cuerpos migrantes, que produce sujetos invisibles.

Otras posturas identifican, a partir del prisma de la gubernamentalidad, las herramientas suficientes para el emplazamiento de rationalidades que justifican, mediante el dominio de los cuerpos y las mentes, la adhesión (en acuerdo o a nivel de acción) de la población a prácticas que han propiciado genocidios o masacres durante la ocurrencia de conflictos bélicos (Cayuela, 2019; Ohanian, 2008).

Pero también existe una línea de análisis orientada a suscribir la potencia performativa de la resistencia de los sujetos sobre las prácticas de gubernamentalidad, esta vez desde la investigación de las formas de resistencia del *cuerpo militar* del Congo. Se trata de un colectivo que ha participado en una singular apuesta de reforma de las fuerzas militares, a partir de sus propias prácticas y saberes en relación con el deber ser de la milicia. Esta apuesta localiza al cuerpo como parte del vector de subjetivación, puesto que, en esencia, es el cuerpo militar el que asiste a la guerra a exponer la vida para salvaguardar preceptos de seguridad en gobiernos en los que, paradójicamente, se alude al discurso de la seguridad (militar) para garantizar el bienestar de la población (Baaz y Stern, 2017).

La pregunta por el lugar que ocupan los cuerpos se extiende desde la condición de migrante hasta la condición ciudadana de pleno derecho, posterior a, o durante la ocurrencia de eventos violentos. Las protestas de la comunidad afrodescendiente en EE. UU., a partir de la muerte de un miembro de su comunidad, a manos de un policía norteamericano, encendió las pasiones resistentes frente a las prácticas coercitivas del cuerpo policial sobre su población. El análisis de esta situación sugiere que los dispositivos de seguridad del gobierno performan el alcance de las acciones de los ciudadanos, mediante la acción violenta y represiva sobre sus cuerpos (Banks, 2018). Cuestión que, nuevamente, establece una discusión sobre la convivencia de prácticas disciplinarias en estados gubernamentalizados, democráticos y liberales.

Conclusiones

Los hallazgos de esta revisión se sitúan en el marco de las reflexiones sobre gubernamentalidad que Foucault desarrolló principalmente en sus cursos del Collège de France entre 1977 y 1979 (publicados bajo el título: “Seguridad, territorio, población”), aunque

sus antecedentes pueden rastrearse en sus análisis sobre el poder disciplinario y la biopolítica desde mediados de los años 70 (Castro-Gómez, 2010; Gordon, 2013).

A partir de este marco conceptual, si bien los resultados agrupan categóricamente las discusiones y reflexiones sobre los fenómenos de la guerra y la organización de grupos sociales después de ella, no pretenden establecer una suerte de generalización, sino más bien, retomando la perspectiva del conocimiento situado (Haraway, 1988) revelan cómo las prácticas gubernamentales identificadas —tanto en la gubernamentalidad bélica, como en la globalizada— aparecen y operan en contextos históricos y geopolíticos específicos. Dicha especificidad puede evidenciarse particularmente en la forma en que las racionalidades y tecnologías de gobierno se configuran de manera singular en diferentes escenarios de conflicto y postconflicto, como lo demuestran los casos analizados en Colombia, Palestina, Vietnam o las experiencias de la gestión de las poblaciones migrantes y refugiadas.

Estas dinámicas gubernamentales pueden enriquecerse mediante su articulación con desarrollos teóricos contemporáneos derivados del pensamiento foucaultiano. La noción de *noopolítica* desarrollada por Maurizio Lazzarato (2006) aporta una perspectiva complementaria al análisis de las tecnologías de veridicción, revelando cómo los dispositivos mediáticos operan no solo transformando conductas sino configurando la memoria colectiva y los modos de percepción social. Este concepto resulta particularmente valioso para comprender cómo las tecnologías comunicacionales contemporáneas actúan sobre la dimensión cognitiva-afectiva de las poblaciones, produciendo marcos interpretativos específicos que condicionan las formas de experimentar los conflictos y sus consecuencias.

Por su parte, el concepto de *ethopolítica* propuesto por Nikolas Rose (2007) ilumina los procesos de subjetivación identificados en contextos post-bélicos, mostrando cómo las racionalidades internacionales de pacificación configuran técnicas de auto-gobierno donde los sujetos, especialmente aquellos en condición de refugiados o migrantes, incorporan imperativos éticos específicos como parte de su reconstitución identitaria tras la guerra. Rose señala cómo, en las sociedades contemporáneas, el gobierno opera cada vez más a través de la modelación de disposiciones éticas, valores y compromisos que los sujetos adoptan como propios, dimensión particularmente relevante en contextos de reconstrucción post-conflicto donde la “reforma moral” de la población constituye un objetivo prioritario.

A partir de los casos analizados, es posible observar cómo las tecnologías y dispositivos operan de manera diferenciada pero complementaria en ambas formas de gubernamentalidad identificadas. En la gubernamentalidad bélica, las tecnologías se

orientan hacia la producción de subjetividades alineadas con los esfuerzos bélicos, como se evidencia en los casos de Colombia y Vietnam, donde los dispositivos mediáticos y las tecnologías de veridicción configuran sujetos adherentes a los objetivos militares del Estado. Por su parte, en la gubernamentalidad globalizada, las tecnologías se dirigen hacia la producción de subjetividades “pacificadas” o “reabilitadas”, como se observa en las intervenciones humanitarias y los programas de reintegración. En ambos casos, y esto es particularmente importante desde la perspectiva del conocimiento situado, el cuerpo emerge como superficie privilegiada de intervención: sea como cuerpo militarizado en contextos bélicos, o como cuerpo a rehabilitar/reintegrar en contextos post bélicos.

Los resultados de la revisión revelan importantes disertaciones teóricas con base empírica que permiten comprender cómo se orientan las conductas poblacionales durante conflictos bélicos. La comunicación emerge como estrategia fundamental, que moviliza emociones patrióticas no solo a través de noticiarios, sino mediante documentales, películas y radionovelas, emplazando verdades favorables a objetivos gubernamentales y facilitando la adopción de racionalidades específicas. Si bien Foucault comprende que el arte de gobierno incluye el juego de libertades, la persuasión mediante dispositivos mediáticos opera como poderosa estrategia que transforma conductas más allá de la volición individual.

En el ámbito de la gubernamentalidad globalizada, los procesos identificados revelan las tensiones entre modelos internacionales y realidades locales. Las acciones humanitarias, si bien ofrecen ventajas para comunidades vulneradas, también suscitan resistencias que configuran identidades y existencias alternativas en los territorios. Esta dinámica revela un juego de gubernamentalidades coexistentes, habilitado por resistencias a los modos de gobierno establecidos.

La operación analítica, desplegada mediante la noción de gubernamentalidad, constituye una opción metodológica y crítica valiosa para aproximarse a estas realidades complejas, permitiendo investigar aspectos específicos como procesos de reparación, construcción de memoria y transformaciones estatales bajo las consignas de justicia y paz. Este enfoque no solo revela las dinámicas de poder subyacentes a los conflictos y procesos de pacificación, sino que ofrece herramientas para comprender cómo se constituyen las subjetividades en estos contextos y las posibilidades de resistencia y transformación que emergen de ellos.

Contribución de autoría

Alejandro Riascos-Guerrero: Conceptualización, Metodología, Investigación, Análisis formal, Escritura - borrador original, Escritura - revisión y edición.

Nelson Molina Valencia: Conceptualización, Investigación, Escritura - revisión y edición, Supervisión.

Referencias

- Agudelo, Alexandra. (2016). Gubernamentalidad del miedo en México y Colombia. *CES Derecho*, 8, 100–123. <https://doi.org/10.21615/cesder.8.1.5>
- Akinwumi, Akin. (2012). Powers of action: Locating agency in a post-apartheid redress campaign. *Journal of Political Power*, 5(3), 431–453. <https://doi.org/10.1080/2158379X.2012.735117>
- Aloy, Jorge. (2017). La guerra como acto racional y constructor de subjetividades: Un posible pasaje de la biopolítica a la necropolítica. *Sincronía*, 72, 496–508. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=513852524036>
- Baaz, María, & Stern, María. (2017). Being reformed: Subjectification and security sector reform in the Congolese armed forces. *Journal of Intervention and Statebuilding*, 11(2), 207–224. <https://doi.org/10.1080/17502977.2017.1337338>
- Banks, Chloe. (2018). Disciplining Black activism: Post-racial rhetoric, public memory and decorum in news media framing of the Black Lives Matter movement. *Continuum*, 32(6), 709–720. <https://doi.org/10.1080/10304312.2018.1525920>
- Becheikh, Nizar; Landry, Réjean, & Amara, Nabil. (2006). Lessons from innovation empirical studies in the manufacturing sector: A systematic review of the literature from 1993–2003. *Technovation*, 26(5–6), 644–664. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2005.06.016>
- Blair, Elsa. (2011). Memory and power (de-)statizing memories and (de-)centering State power. *Universitas Humanística*, 72(72), 63–87.
- Bremberg, Niklas, & Borg, Stefan. (2021). Ambiguous power? A relational approach to how the EU exercises power in Morocco and Tunisia. *Journal of International Relations and Development*, 24(1), 128–148. <https://doi.org/10.1057/s41268-020-00185-w>
- Brocket, Tom. (2021). Governmentality, counter-memory and the politics of street naming in Ramallah, Palestine. *Geopolitics*, 26(2), 541–563. <https://doi.org/10.1080/14650045.2019.1590341>
- Brown, Michael, & Knopp, Larry. (2010). Between anatamo- and bio-politics: Geographies of sexual health in wartime Seattle. *Political Geography*, 29(7), 392–403. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2010.10.001>
- Candiotto, Cesar. (2020). Sujeicao, subjetivacao e migração: Reconfigurações da governamentalidade biopolítica B. *Kriterion (Brazil)*, 61(146), 319–338. <https://doi.org/10.1590/0100-512X2020n14603cc>

- Castro-Gómez, Santiago. (2010). *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*. Siglo del Hombre Editores.
- Cayuela, Salvador. (2019). Governing goods, bodies and minds: The biopolitics of Spain during the Francoism (1939–1959). *Foucault Studies*, 26, 21–45.
<https://doi.org/10.22439/fs.v0i26.5748>
- Emerson, Guy. (2020). Decentering responsibilization: Towards a nomos of governmentality in Mexico. *International Political Sociology*, 14(2), 156–174.
<https://doi.org/10.1093/ips/olz020>
- Energici, María Alejandra. (2016). Propuesta metodológica para un estudio de gubernamentalidad: Los procesos de subjetivación y los mecanismos de regulación poblacional como ejes de análisis para su abordaje empírico. *Psicoperspectivas*, 15(2), 29–39. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol15-issue2-fulltext-604>
- Feldman, Allen. (2003). Political terror and the technologies of memory: Excuse, sacrifice, commodification, and actuarial moralities. *Radical History Review*, 85, 58–73. <https://doi.org/10.1215/01636545-2003-85-58>
- Finkenbusch, Peter. (2017). Governing through critique: Post-conditionality and bottom-up governance in the Merida Initiative. *Globalizations*, 14(6), 896–910.
<https://doi.org/10.1080/14747731.2017.1287449>
- Fortanet, Joaquín. (2009). Guerra, poder y liberalismo: politización en la obra de Michel Foucault. *Ideas y Valores*, 58(139), 21–32.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-0062200900010002&lng=en&tlng=es.
- Foucault, Michel. (1977/2006). *Seguridad, territorio, población*. Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, Michel. (1980/1994). *Dits et écrits IV (1980–1988)*. Gallimard.
- Foucault, Michel. (1991). Governmentality. En Graham, Burchell, Colin Gordon & Peter Miller (Eds.), *The Foucault Effect: Studies in Governmentality* (pp. 87–104). University of Chicago Press.
- Foucault, Michel. (2014). *El gobierno de sí y de los otros*. Fondo de Cultura Económica.
- Galván-Álvarez, Enrique. (2018). Performing sovereignty: War documentaries and documentary wars in Syria. *European Journal of English Studies*, 22(2), 204–216. <https://doi.org/10.1080/13825577.2018.1478262>
- Gough, David; Oliver, Sandy, & Thomas, James. (2012). *Systematic reviews*. SAGE Publications.
- Gordon, Colin. (2013). Governmentality and the genealogy of politics. *Educação e Pesquisa*, 39(4), 1049–1063. <https://doi.org/DOI:10.1590/S1517-97022013000400015>
- Grigat, Sonja. (2014). Educating into liberal peace: The International Crisis Group's contribution to an emerging global governmentality. *Third World Quarterly*, 35(4), 563–580. <https://doi.org/10.1080/01436597.2014.924061>

- Guerrón Montero, Carla. (2014). Multicultural tourism, demilitarization, and the process of peace building in Panama. *Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*, 19(3), 418–440. <https://doi.org/10.1111/jlca.12103>
- Häkli, Jouni; Pascucci, Elisa, & Kallio, Kirsi. (2017). Becoming refugee in Cairo: The political in performativity. *International Political Sociology*, 11(2), 185–202. <https://doi.org/10.1093/ips/olx002>
- Haraway, Donna. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599.
- Hardt, Michael, & Negri, Antonio. (2000). *Empire*. Harvard University Press.
- Hromadzic, Azra. (2013). “Once we had a house”: Invisible citizens and consociational democracy in post-war Mostar, Bosnia and Herzegovina. *Social Analysis*, 56(3), 30–48. <https://doi.org/10.3167/sa.2012.560303>
- Huelss, Hendrik. (2019). Be free? The European Union’s post-Arab Spring women’s empowerment as neoliberal governmentality. *Journal of International Relations and Development*, 22(1), 136–158. <https://doi.org/10.1057/s41268-017-0094-0>
- İşleyen, Beste. (2015). Governing the Israeli-Palestinian peace process: The European Union Partnership for Peace. *Security Dialogue*, 46(3), 256–271. <https://doi.org/10.1177/0967010615579563>
- Jung, Ji Hee. (2021). Saving homeless children of war, making citizens for ‘peace’: The politics of post-war rehabilitation in US-occupied Japan and beyond. *Modern Asian Studies*, 55(3), 801–832. <https://doi.org/10.1017/S0026749X20000177>
- Kallio, Krisi; Häkli, Jouni, & Pascucci, Elisa. (2019). Refugeeeness as political subjectivity: Experiencing the humanitarian border. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 37(7), 1258–1276. <https://doi.org/10.1177/2399654418820915>
- Kim, Han Sang. (2020). Film auteurism as a Cold War governmentality: Alternative knowledge and the formation of liberal subjectivity. *The Journal of Korean Studies*, 22(2), 317–342. <https://doi.org/10.1215/21581665-4226469>
- Larrinaga, Miguel De. (2016). (Non)-lethality and war: Tear gas as a weapon of governmental intervention. *Critical Studies on Terrorism*, 9(3), 381–402. <https://doi.org/10.1080/17539153.2016.1197626>
- Lazzarato, Maurizio. (2006). *Por una política menor: Acontecimiento y política en las sociedades de control*. Traficantes de sueños.
- Lewis, David. (2017). The myopic Foucauldian gaze: Discourse, knowledge and the authoritarian peace. *Journal of Intervention and Statebuilding*, 11(1), 21–41. <https://doi.org/10.1080/17502977.2016.1276677>
- Maglione, Giuseppe. (2019). The restorative justice apparatus: A critical analysis of the historical emergence of restorative justice. *Social and Legal Studies*, 28(5), 650–674. <https://doi.org/10.1177/0964663918806561>
- Mantilla, Giovanni. (2004). Gobernar y asegurar: Una lectura crítica de la seguridad democrática en Colombia desde la filosofía política de Michel Foucault. *Colombia Internacional*, 60, 156–175. <https://doi.org/10.7440/colombiaint60.2004.07>

- Montenegro, Marisela, & Pujol, Joan. (2017). Bordering, exclusions and necropolitics. *Qualitative Research Journal*, 17(3), 142–154. <https://doi.org/10.1108/QRJ-08-2017-089>
- Muñoz-Onofre, Dario. (2011). Masculinidades bélicas como tecnología de gobierno en Colombia. *La Manzana*, 5(9). <http://www.estudiosmasculinidades.buap.mx/num9/index.html>.
- Muñoz-Onofre, Dario. (2012). Pasiones bélicas. Gestión de la guerra en Colombia en la primera década del siglo XXI. *Nómadas*, 41, 89–103.
- Muñoz-Onofre, Darío Reynaldo. (2014). Gubernamentalidad bélica: potencias de un concepto localizado para pensar las guerras contemporáneas. *Nómadas*, 41, 203–219. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-75502014000200013&lng=en&tlang=es.
- Muñoz-Onofre, Dario. (2015). Pensar la guerra (en Colombia) más allá de la tanatopolítica. *Athenea Digital*, 15(4), 61–80. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1591>
- Nadarajah, Suthaharan, & Rampton, David. (2015). The limits of hybridity and the crisis of liberal peace. *Review of International Studies*, 41(1), 49–72. <https://doi.org/10.1017/S0260210514000060>
- Narkunas, J. Paul. (2015). Human rights and states of emergency: Humanitarians and governmentality. *Culture, Theory and Critique*, 56(2), 208–227. <https://doi.org/10.1080/14735784.2014.910739>
- Obradovic-Wochnik, Jelena. (2020). Hidden politics of power and governmentality in transitional justice and peacebuilding: The problem of ‘bringing the local back in’. *Journal of International Relations and Development*, 23(1), 117–138. <https://doi.org/10.1057/s41268-017-0129-6>
- Ocampo-Giraldo, Hernán. (2016). Gubernamentalidad: De la tradición biopolítica a la tradición gubernamental. *Cuestiones de Filosofía*, 1(18), 89–108. <https://doi.org/10.19053/01235095.v1.n18.2016.5358>
- Ohanian, Bárbara. (2008). La realización simbólica del genocidio argentino en las prácticas de gubernamentalidad a través de la comunidad. *V Jornadas de Sociología de La UNLP*, 1–21. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.6286/ev.6286.pdf
- Ohanian, Bárbara. (2012). Dispositivo de gobierno: Memoria y subjetividad. Un abordaje posible. *Aletheia*, 2, 1–18. <https://www.aletheia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/ATHv02n04a10>
- Olivius, Elisabeth. (2014). (Un)governable subjects: The limits of refugee participation in the promotion of gender equality in humanitarian aid. *Journal of Refugee Studies*, 27(1), 42–61. <https://doi.org/10.1093/jrs/fet001>
- Paliewicz, Nicholas, & Hasian, Marouf. (2018). The 9/11 families, the passage of the Justice Against Sponsors of Terrorism Act (JASTA), and the pursuit of justice in the Saudi legal cases. *Communication and Critical/Cultural Studies*, 15(3), 252–269. <https://doi.org/10.1080/14791420.2018.1494387>

- Peter, Frank. (2012). Nation, narration and Islam: Memory and governmentality in Germany. *Current Sociology*, 60(3), 338–352.
<https://doi.org/10.1177/0011392111426489>
- Pogodda, Sandra; Mac Ginty, Roger, & Richmond, Oliver. (2014). Intimate yet dysfunctional? The relationship between governance and conflict resolution in India and the European Union. *Conflict, Security and Development*, 14(1), 33–59. <https://doi.org/10.1080/14678802.2013.848533>
- Rampton, David, & Nadarajah, Suthaharan. (2017). A long view of liberal peace and its crisis. *European Journal of International Relations*, 23(2), 441–465.
<https://doi.org/10.1177/1354066116649029>
- Rhodes, Heidi Andrea. (2020). The right to the future and chronologies otherwise: Resisting governmentality's temporal conduct. *Oñati Socio-Legal Series*, 10(6), 1289–1316. <https://doi.org/10.35295/osls.iisl/0000-0000-0000-1051>
- Richmond, Oliver. (2017). The paradox of peace and power: Contamination or enablement? *International Politics*, 54(5), 637–658.
<https://doi.org/10.1057/s41311-017-0053-9>
- Rose, Nikolas. (2007). *The politics of life itself: Biomedicine, power, and subjectivity in the twenty-first century*. Princeton University Press.
- Salazar, Milton Andrés. (2017). Dispositivo mediático de gubernamentalidad. *Anagramas. Rumbos y Sentidos de la Comunicación*, 16(31), 187–206.
<https://doi.org/10.22395/ANGR.V16N31A8>
- Schuster-Craig, Johanna. (2017). Integration politics as an apparatus. *German Studies Review*, 40(3), 607–627. <https://doi.org/10.1353/gsr.2017.0096>
- Shlomo, Oren. (2017). The governmentalities of infrastructure and services amid urban conflict: East Jerusalem in the post Oslo era. *Political Geography*, 61, 224–236.
<https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2017.09.011>
- Strauss, Anselm, & Corbin, Juliet. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquia.
- Tegenbos, Jolien, & Büscher, Karen. (2017). Moving onward? Secondary movers on the fringes of refugee mobility in Kakuma Refugee Camp, Kenya. *Transfers*, 7(2), 41–60. <https://doi.org/10.3167/TRANS.2017.070204>
- Tyrer, David, & Sayyid, Salman. (2012). Governing ghosts: Race, incorporeality and difference in post-political times. *Current Sociology*, 60(3), 353–367.
<https://doi.org/10.1177/0011392111426191>
- van Overbeek, Fons, & Tamás, Peter Andrew. (2020). Claim-making through subjectivation: A governmentality analysis of associational performance to claim land in the hybridity of peri-urban Bukavu. *Geoforum*, 109, 152–161.
<https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2018.04.007>
- Weineck, Benjamin. (2015). Alevi cultural heritage in Turkey and Germany: Negotiating “useable pasts” in transnational space. *European Journal of Turkish Studies*, 20. <https://doi.org/10.4000/ejts.5206>

Whyte, Jeffrey. (2018). Psychological war in Vietnam: Governmentality at the United States Information Agency. *Geopolitics*, 23(3), 661–689.

<https://doi.org/10.1080/14650045.2017.1342623>

Zanotti, Laura; Stephenson, Max, & Schnitzer, Marcy. (2015). Biopolitical and disciplinary peacebuilding: Sport, reforming bodies and rebuilding societies. *International Peacekeeping*, 22(2), 186–201.

<https://doi.org/10.1080/13533312.2015.1017082>

Zirion Iandaluze, Iker. (2017). Construcción de la paz posconflicto: Una introducción crítica a la paz liberal. *Centro de Documentación Hegoa*, 50, 1-8.

<https://publicaciones.hegoa.ehu.eus/publications/364>



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons 4.0](#).

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso comercialmente, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe reconocer el crédito de una obra de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciatario o lo recibe por el uso que hace.

[Resumen de licencia](#) - [Texto completo de la licencia](#)