

# Frederic C. Bartlett: una invitación a seguir leyendo

## Frederic C. Bartlett: an invitation to further Reading

Ana Vítores

Universitat Autònoma de Barcelona

anna.vitores@uab.cat

### Resumen

Este texto es una invitación a leer el artículo de Frederic C. Bartlett "Tipos de imaginación" publicado en 1928 en el "Journal of Philosophical Studies". Tras repasar algunos elementos de la biografía intelectual de Bartlett, se apuntan algunas claves para entender la vigencia de la obra y la figura de Bartlett tanto en la promoción de enfoques teóricos contemporáneos en Psicología como en la revisión de la historia misma de la Psicología.

Palabras clave: Bartlett; Teoría psicológica; Historia de la psicología; Imaginación

### Abstract

*This text is an invitation to read Frederic C. Bartlett's article "Types of imagination" published in 1928 in the "Journal of Philosophical Studies". After reviewing some elements of Bartlett's intellectual biography, some clues are suggested to understand the relevance of Bartlett's work and figure both in the promotion of contemporary theoretical approaches in Psychology and in the revision of the very history of psychology.*

*Keywords: Bartlett; Psychological theory; History of psychology; Imagination*

Citar el nombre de Frederic Charles Bartlett (1886-1969) es mencionar uno de esos clásicos indiscutibles en Psicología y es, además, aludir a un clásico vigente. Es un clásico vigente, no sólo porque sus trabajos sigan siendo citados ampliamente -que así es-, sino, sobre todo porque su figura y sus trabajos son aún hoy, objeto de interpretación y disputa. Su figura es a veces laureada y otras veces criticada. Sus trabajos son re-leídos con lupa, matizados e, incluso, convertidos en piezas claves tanto para la promoción de enfoques teóricos contemporáneos en Psicología como para la revisión de la historia misma de la Psicología.

Frederic C. Bartlett nació en 1886 en Stow-on-the-Wold, Gloucestershire, Inglaterra. Los primeros estudios universitarios que cursó fueron de Filosofía, materia en la que se graduó (*B.A. in Philosophy*) en 1909 por la Universidad de Londres. Tras obtener en 1911 el *Master in Arts* (M.A.) en Sociología y Ética en la misma Universidad, Bartlett estudió la carrera de Ciencia Moral en el St. Johns College de la Universidad de Cambridge. Según dejó escrito (1936), si decidió ir al St. Johns College fue para poder acercarse a su interés de aquel momento: la Antropología.

El Director de los Estudios en Ciencia Moral en el St. Johns College en aquel entonces era William Halse Rivers (1864-1922), un psiquiatra y psicólogo conocido en la época por sus trabajos etnográficos y por su marcada vocación antropológica. Puesto que todos los estudiantes del programa de Ciencia Moral debían cursar cuatro horas de trabajo experimental en el recién creado (1913) laboratorio psicológico de la Universidad de Cambridge, la formación y el trabajo de Bartlett discurrieron en paralelo a ésta

institución, llegando a conseguir, en 1914, poco después de haber obtenido la licenciatura en Ciencia Moral (*B.A. Moral Science*) un puesto de ayudante en dicho laboratorio.

En 1922 Bartlett se convirtió en el primer profesor de Psicología Experimental de la Universidad de Cambridge y comenzó también a desempeñar el puesto del Director del laboratorio. En 1931 obtuvo la primera cátedra de Psicología Experimental de esa Universidad, de la que se retiró en el año 1952.

Durante todos esos años, la producción de Bartlett fue extensa y comprendió trabajos sobre percepción, pensamiento e imaginación, sobre las relaciones entre la Antropología, la Sociología y la Psicología, sobre la Psicología industrial y Ocupacional como, asimismo, trabajos aplicados para el ejército. Sin embargo, el trabajo más conocido de Bartlett es, sin duda, *Remembering* (1932), traducido en castellano como *Recordar*.

El significado más habitual y extendido de lo que supone la obra *Remembering*, es el de ser un trabajo pionero en el estudio de la memoria desde una óptica cognitiva. Y es ésta consideración la que ha dado lugar a retratar a Bartlett como un precursor de la “revolución cognitiva” (Neisser, 1967; Roediger, 2000). O, enunciado en términos más elocuentes: Bartlett es denominado como un psicólogo cognitivo que lo era antes incluso de que la etiqueta psicólogo cognitivo existiera (Collins, 2006).

Pese a ello, tanto las últimas partes de este libro como, ante todo, su libro anterior -*Psychology and Primitive Culture*, 1923- han sido recuperados, precisamente, como piedra angular de lo que se podría considerar un enfoque social “no-cognitivo” para el estudio de la memoria (Edwards y Middleton, 1987; Middleton y Crook, 1996; Shotter, 1992; Vázquez, 2001). Desde este marco, Bartlett quedaría reivindicado como uno de los pioneros del estudio de la memoria como práctica social y cultural. Valga señalar, aunque resulte redundante por obvia, que se trata de una lectura bastante alejada de la interpretación de la memoria y de los procesos mentales superiores que se asume desde los planteamientos cognitivos.

En este mismo sentido, son varios los trabajos que en los últimos años llaman la atención sobre la temprana y fuerte orientación social y cultural de los primeros trabajos de Bartlett (Kashima, 2000; Rosa y Bresco, 2005; Spivey, 1997). Desde este punto de vista, los trabajos de Bartlett de corte más social, cultural e histórico, habrían quedado relegados al olvido por la historiografía oficial de Psicología dominante en la actualidad. Es decir, por una Psicología más psicológica que social. Desde planteamientos como estos, es frecuente encontrarse con afirmaciones como que “*aunque habitualmente se trate a Frederic C. Bartlett como un psicólogo cognitivo, su psicología era fundamentalmente socio-cultural*” (Kashima, 2000, p. 383).

Quizás Bartlett ya anticipara que, en parte, lo sustancial, el busilis de cuando se le recordara, estaría en las tan temidas etiquetas. Ciertamente, podemos presumir de que así lo intuía si prestamos atención a lo que él mismo escribió en un pequeño texto autobiográfico de 1936: “*Al parecer, un psicólogo debe tener una etiqueta descriptiva, si quiere que la gente sepa de él. Debe de ser de esta o aquella “escuela”, y si esa “escuela” es de su propia invención, será tres veces bendecido (...). Esto me pone en una situación difícil, porque, si he de decir que tipo de psicólogo soy, creo que sólo puedo decir que soy un Psicólogo de Cambridge. El problema es que la Psicología de Cambridge que se hace en el laboratorio nunca se ha comprometido con ningún esquema duro, rápido y establecido de explicación psicológico. Y espero que nunca lo haga*” (Bartlett, 1936, p. 41).

---

Y, en efecto, Bartlett es recordado como un Psicólogo de Cambridge; pero no como un psicólogo de Cambridge cualquiera, ni tampoco como un psicólogo de Cambridge en un momento cualquiera. Bartlett fue, como ya ha sido señalado, el primer profesor de Psicología Experimental en Cambridge y ocupó ese cargo en un tiempo en que la Psicología se estaba estableciendo como disciplina en Inglaterra, en parte, desde Cambridge. Como ilustración a ese respecto, baste señalar que en 1957, 10 de las 16 cátedras en los departamentos de Psicología Británica estaban ocupadas por licenciados en Psicología de Cambridge (Broadbent, 1970; Collins, 2006).

Aunque ser Psicólogo de Cambridge en aquella época le ha valido la denominación de figura "legendaria" (Roediger, 2000), precisamente por el volumen de psicólogos fundadores de departamentos que Bartlett contribuyó a formar, esa misma condición ha sido objeto de otras interpretaciones. La antropóloga Mary Douglas (1921-2007) sugirió que, si no hubiera sido por ese entorno, Bartlett no se hubiera "olvidado" de su interés por la Antropología: *"se vio absorbido por el marco institucional de la psicología de la Universidad de Cambridge y restringido a las condiciones del laboratorio experimental"* (Douglas, 1987, p. 25). En este mismo sentido, otros trabajos (Spivey, 1997; Edwards y Middleton, 1982) nos presentan a un Bartlett lidiando con ese entorno institucional para llevar a cabo trabajos de corte socio-cultural. Trabajos que, finalmente, la historia habría sesgado o, directamente olvidado, seleccionado sólo aquellos que han permitido ratificar la versión más psicologista de la Psicología.

Pese a lo que Bartlett pudiera creer, parece que "ser un Psicólogo de Cambridge" está lejos de ser una etiqueta aporreada. Incluso esa denominación, tan aparentemente anodina, ha dado para más revisiones de la figura de Bartlett y de su papel en la historia de la Psicología de las que éste podría haber barruntado. Concretamente, los trabajos de Alan Costall (1992, 2009) sugieren que lejos de ser Bartlett un sufridor pasivo de las circunstancias, su papel en aquel entonces contribuyó notablemente a que la Psicología de Cambridge olvidara sus vínculos con la Antropología y su enfoque cultural. En la revisión de la historia que Costall ofrece, cuando Frederic C. Bartlett inició sus estudios en Cambridge, la Psicología académica no estaba propiamente institucionalizada allí y, los psicólogos que trabajaban entonces y con los que Bartlett se encontró, estaban fuertemente vinculados a la Antropología. No sólo Rivers, el que fuera su tutor, sino también Charles Samuel Myers (1873-1946), el Director del laboratorio, eran conocidos por su doble condición de psicólogos y antropólogos. La Psicología institucional de Cambridge, sostiene Costall, se conformó de la mano de Bartlett que fue propiamente el primer profesor de Psicología Experimental. Siguiendo éste hilo argumental y describiéndolo como un "político académico astuto" (Costall, 2000, p. 25), el autor sugiere que, con el objetivo de promover y consolidar la disciplina psicológica y su estatus, Bartlett optó por promocionar una imagen de la Psicología de Cambridge como ciencia natural, como una de las ciencias "duras". Según Costall, era la opción más segura para el desarrollo de la disciplina: no sólo por el prestigio asociado a las ciencias "duras", sino por la financiación que solía haber disponible para las disciplinas con base en laboratorios de ciencias naturales. En definitiva, según Costall, la actitud de Bartlett era la de "esta bien hacer una psicología histórica radical, pero no en mi departamento".

Obviamente, sería un error concebir todas estas revisiones y revisiones de las revisiones sobre la figura y obra de Bartlett como un mera lucha de etiquetas. Es cierto que, según el artículo o el trabajo, nos encontramos que Bartlett y/o su trabajo es acreedor de distintas etiquetas (psicólogo experimental, aplicado, cognitivo, post-cognitivo, social, socio-cultural, constructivista...) y, a veces, éstas diatribas nos hacen perder la perspectiva. Sin embargo, los trabajos citados parten y promueven concepciones distintas del ser humano, de la Psicología y de la Psicología Social. Y en su quehacer vuelven, como

hacemos muchas y muchos, a los clásicos. Y haciéndolo, consiguen que la disciplina siga viva y, por supuesto, que el autor siga vivo. Pero, lo más importante es que, sobre todo, tiene como efecto que queremos seguir leyendo a un clásico con la predisposición fervorosa que tenemos hacia las novedades.

En el presente número de Athenea os ofrecemos la traducción de un pequeño texto de Bartlett, "Tipos de imaginación", publicado originalmente en 1928. En él nos propone 3 tipos de imaginación, aunque, lejos de pretender sentar cátedra, el artículo es más un ejercicio, un bosquejo, el intento de abrir la pregunta por cómo imaginamos. Es, además, un artículo poco citado, apenas comentado. Y no vamos a etiquetarlo. Dejamos que sea la lectora o el lector la que decida qué "tipo de psicología" hacía Bartlett.

## Referencias

---

- Bartlett, Frederic C (1936). Frederic Charles Bartlett. En Carl Allanmore Marchison (Ed.), *A History of Psychology in Autobiography. Vol. III* (pp. 39-52). Worcester, MA: Clark University Press.
- Broadbent, Donald E. (1970). Frederic Charles Bartlett 1886-1969. *Biographical Memoirs of Fellows of the Royal Society*, 16: 1-13.
- Collins, Alan (2006). The embodiment of reconciliation: order and change in the works of Frederic Bartlett. *History of Psychology*, 9 (4): 290-312.
- Costall, Alan (1992). Why British psychology is not social: Frederic Bartlett's promotion of the new academic discipline. *Canadian Psychology*, 33(3), 633-639.
- Costall, Alan (2009) Frederic Bartlett and the Idea of an Historical Psychology. *Ethnographic Studies*, 11, 24-38
- Edwards, Derek y Middleton, David (1987). Conversation and remembering: Bartlett revised. *Applied Cognitive Psychology*, 1, 77-92.
- Kashima, Yoshihisa (2000). Recovering Bartlett's social psychology of cultural dynamics. *European Journal of Social Psychology*, 30, 383-403.
- Middleton Derek y Crook Charles (1996). Bartlett and socially ordered consciousness: A discursive perspective. Comments on Rosa. *Culture and Psychology*, 2, 379-396.
- Neisser, Ulrich (1967). *Cognitive Psychology*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Roediger, Henry L. (2000). Sir Frederic Charles Bartlett: Experimental and applied psychologist. En Gregory A. Kimble y Michael Wertheimer (Eds.), *Portraits of pioneers in psychology, Volume IV* (pp. 149-161). Mahwah, N.J.: Erlbaum.
- Rosa, Alberto y Bresco, Ignacio (2005). F.C. Bartlett, una antropología desde la psicología experimental. *Revista de Antropología Iberoamericana, Noviembre-Diciembre*, 1 -29.
- Shotter, John (1992). La construcción social del recuerdo y el olvido. En Middleton, David y Edwards, Derek (Eds.) *Memoria Compartida. La Naturaleza social del recuerdo y del olvido* (pp. 137-155). Barcelona: Paidós, 1990.

Spivey, Nancy Nelson (1997). *Rereading Remembering*. *Journal of Literacy Research*, 29 (1), 135-144.

Vázquez, Félix (2001). *La memoria como acción social. Relaciones, significados e imaginario*. Barcelona: Paidós.

## Formato de citación

---

Vítóres, Ana (2010). Frederic C. Bartlett: una invitación a seguir leyendo . *Athenea Digital*, 17, 273-277.

Disponible en <http://psicologiasocial.uab.es/athenea/index.php/atheneaDigital/article/view/718>.



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons](#).

Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las siguientes condiciones:

**Reconocimiento:** Debe reconocer y citar al autor original.

**No comercial.** No puede utilizar esta obra para fines comerciales.

**Sin obras derivadas.** No se puede alterar, transformar, o generar una obra derivada a partir de esta obra.

[Resumen de licencia](#) - [Texto completo de la licencia](#)

