



Button, Graham (Ed.) (1991).

Ethnomethodology and the human sciences. New York: Cambridge University Press.

ISBN: 052138952

Antar Martínez Guzmán
 Universitat Autònoma de Barcelona

antarmar@gmail.com

Este volumen podría describirse como un compendio de sedimentos formados a lo largo de algunas décadas de investigación empírica y reflexión teórica desde la perspectiva etnometodológica. La idea central que atraviesa la heterogeneidad de los capítulos que lo componen es que la mirada etnometodológica implica una 're-especificación', un desplazamiento radical, con respecto a los pilares fundacionales sobre los que se erigen las ciencias humanas y sociales. Esta re-especificación o reformulación con que la etnometodología piensa la acción y el orden social, es el punto de partida para teorizar conceptos cardinales de la producción de conocimientos en las ciencias humanas: epistemología, medición, evidencia, lógica, juicio moral, lenguaje, cognición y actor social.

Sin duda, esta referencia relativa a la reformulación teórica que propone la perspectiva etnometodológica no es nueva. Por el contrario, se sabe que ha acompañado a la propuesta etnometodológica como elemento esencial de su argumentación. Sin embargo, una tradición igualmente persistente ha sido -como señala Button- la de ignorar o, en el mejor de los casos, malinterpretar la especificidad y la renovación implicadas en la indagación etnometodológica. Los autores de este compendio, académicos con amplia trayectoria en investigación etnometodológica, conforman un vasto panorama de áreas temáticas y herramientas metodológicas con que las ciencias sociales operan, y avanzan reflexiones detalladas en torno a la reformulación en la comprensión del orden y la acción sociales en distintas disciplinas.

En el recorrido por los distintos parajes del libro, los autores dan cuenta de la forma en que la perspectiva etnometodológica, y el desplazamiento que le subyace, tiene consecuencias de largo alcance con respecto a áreas específicas de investigación social y también a la globalidad de las ciencias humanas. Se argumenta que el pensamiento de las ciencias sociales y humanas incorpora sistemáticamente nuevos cuerpos de teorización y tendencias de pensamiento. Sin embargo, las nuevas ideas son organizadas y desarrolladas en el suelo de un conjunto de suposiciones fundacionales sobre lo que son y cómo deben operar las disciplinas. Es éste suelo el que remueve la perspectiva etnometodológica y éste el desafío radical que propone. En palabras de Button, "theories such as 'feminist social theory', o theories about the cultural transformation of society, may challenge existing bodies of thought, but they do not challenge the very foundational act of theorising. Findings may be challenged but the methodological foundation through which those findings are generated remains intact".

La relación de las ciencias humanas con sus cuestiones fundacionales -epistemología y método, por ejemplo- se restringe al ámbito de la teorización. La etnometodología, por el contrario, nos propone hacer de éstos pilares fundacionales objetos de indagación empírica. En un contexto donde apremia la

necesidad mantener una relación reflexiva y crítica con respecto al conocimiento que se produce desde las ciencias sociales y humanas, los argumentos y reflexiones que habitan estos textos parecen perdurar en su pertinencia y actualidad.

Un hilo conductor que atraviesa todas las discusiones es el de la importancia del lenguaje en uso.

Coulter explora la re-especificación etnometodológica de la lógica como instrumento inquisitivo en el ámbito lingüístico y filosófico, buscando trascender el divorcio entre lógica y razón práctica cotidiana. Por su parte, Lee discute la compleja relación entre el uso cotidiano del lenguaje y la conducta práctica en el ámbito de cultura y en el marco del conocimiento sociológico.

Merece una mención especial el capítulo en que Garfinkle aborda la idea de la 'reespecificación etnometodológica', abogando por la etnometodología como una 'sociología alterna', que no pretende insertarse en las 'propiedades estables de las fundaciones disciplinarias' y asumirse como una herramienta teórica más para resolver los mismos problemas. Argumenta, por el contrario, que la etnometodología se aleja del abordaje tradicional de las ciencias sociales, puesto que constantemente redirige la atención a la relación entre la construcción y el problema. Sitúa el énfasis etnometodológico en la comprensión del orden social como resultado de prácticas y acciones sociales situadas en escenarios específicos y ordinarios, y enfatiza la indivisible unidad constituida por las acciones y orden social.

Sharrock y Anderson, por su parte, abordan la cuestión epistemológica, a partir de problemas persistentes en las ciencias sociales (el relativo al 'objetivismo y el relativismo' o a 'los objetos y sus apariencias', por ejemplo) buscando re-situar los viejos debates sobre criterios epistemológicos en el terreno de la descripción de las propiedades de la organización social en escenarios ordinarios. Ante tal empresa, los autores lanzan la seductora pregunta: "Before making judgments as to whether the (social) world is the way it appears to be, there does seem to be room to ask: but how exactly does it appear to be?"

Lynch trata el problema de la medición de los atributos de un objeto de estudio en ciencias sociales. Desde la óptica etnometodológica, propone el autor, la medición comprende un conjunto de prácticas más complejo que la mera atribución de números a las características de un objeto. La revisión etnometodológica de este supuesto va más allá del debate sobre la posibilidad o no de la medición numérica de fenómenos sociales y se desplaza hacia la transformación de la concepción de 'método' que precede a la práctica de investigar.

En un tenor similar, Benson and Hughes discuten las formas en que se conciben y construyen los vínculos entre evidencia e inferencia en el proceso de investigación social. Así, la 'estructura de evidencia e inferencia' se exhibe como la técnica estándar a partir de la cual se rige la recolección de datos en la 'investigación convencional': cuestionarios, encuestas, entrevistas, criterios de muestreo e inclusive el "increasingly esoteric arsenal of statistical analysis". Los autores abogan por una consideración crítica con respecto al privilegio del método científico como único método válido para explicar-construir el mundo, y desde aquí argumentan que es necesario relocalizar la tarea del investigador para que describa la organización social emergente más que imponer esquemas través de asunciones metodológicas preconcebidas.

Sharrock y Button se ocupan del lugar del 'actor social' en una agenda de investigación social alterna. Se expone la especificidad del actor etnometodológico con respecto a las dos grandes tradiciones 'estructuralista' y 'subjetivista'.

Coulter se interna en el ámbito de la cognición. Aborda la manera en que la cognición ha sido teorizada primordialmente por algunas perspectivas contemporáneas dominantes que se nutren de conceptos provenientes de las ciencias computacionales. A través de un análisis de los supuestos asumidos por la 'revolución cognitiva', Coulter argumenta que las ciencias cognitivas aún conservan un 'núcleo cartesiano' de teorización. La alternativa, para Coulter, no está en recurrir a 'la metafísica materialista de la mente', sino en una re-especificación etnometodológica apunta hacia una apreciación del carácter praxiológico de la cognición.

Finalmente, Jayyusi explora la manera en que tradicionalmente se ha formulado el problema del juicio moral en la sociología y en la filosofía. Aborda los conflictos entre 'hecho' y 'valor', y entre 'relativismo' y 'objetivismo' a la luz de un 'giro etnometodológico' que apunta hacia a comprensión del vínculo entre práctica comunicativa y orden moral.

Durante este heterogéneo y complejo recorrido se establecen múltiples vínculos con los legados filosóficos de Ludwig Wittgenstein y Harvey Sacks, como nutrientes para reformular los puntos de partida. Igualmente, los distintos capítulos contienen un buen número de referencias cruzadas entre sí, lo que permite tejer una urdimbre argumentativa a lo largo del libro y le confiere un sentido de unidad global.

El valor práctico del libro podría contarse en tres niveles. Primero, es un texto que recoge, sistematiza y ofrece un panorama general sobre las lecciones y los aprendizajes de la perspectiva etnometodológica a partir de un cuerpo importante de investigación empírica y reflexión teórica. Segundo, es un texto que bien puede funcionar para aproximarse a la comprensión de la sensibilidad etnometodológica, puesto que expone detalladamente sus principales postulados e ilustrar la forma en que la etnometodología aborda distintivamente tópicos clásicos en las ciencias sociales. Tercero, es un texto que pone sobre la mesa caminos y abordajes específicos para la discusión en torno a los principios fundacionales con que operan las ciencias humanas.

En este sentido, la re-especificación etnometodológica sigue siendo una herramienta útil y enriquecedora para el debate sobre el lugar de las ciencias sociales y humanas en el mundo contemporáneo y para la discusión en torno a la transformación de paradigmas en la generación de conocimiento. Sus preguntas, su sensibilidad y su mirada resultan, aún hoy, movimientos poco comunes con respecto a temas mayores en las disciplinas sociales. Estas reflexiones en torno a distintos fundamentos de la investigación y teorización social abren nuevas posibilidades de abordaje y proponen nuevas lógicas para pensar viejos temas.

Formato de citación

Martínez-Guzmán, Antar (2009). Reseña de Button (1991) "Ethnomethodology and the human sciences". *Athenea Digital*, 16, 157-160. Disponible en <http://psicologiasocial.uab.es/athenea/index.php/atheneaDigital/article/view/680>.



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons](#).

Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las siguientes condiciones:

Reconocimiento: Debe reconocer y citar al autor original.

No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.

Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar, o generar una obra derivada a partir de esta obra.

[Resumen de licencia](#) - [Texto completo de la licencia](#)